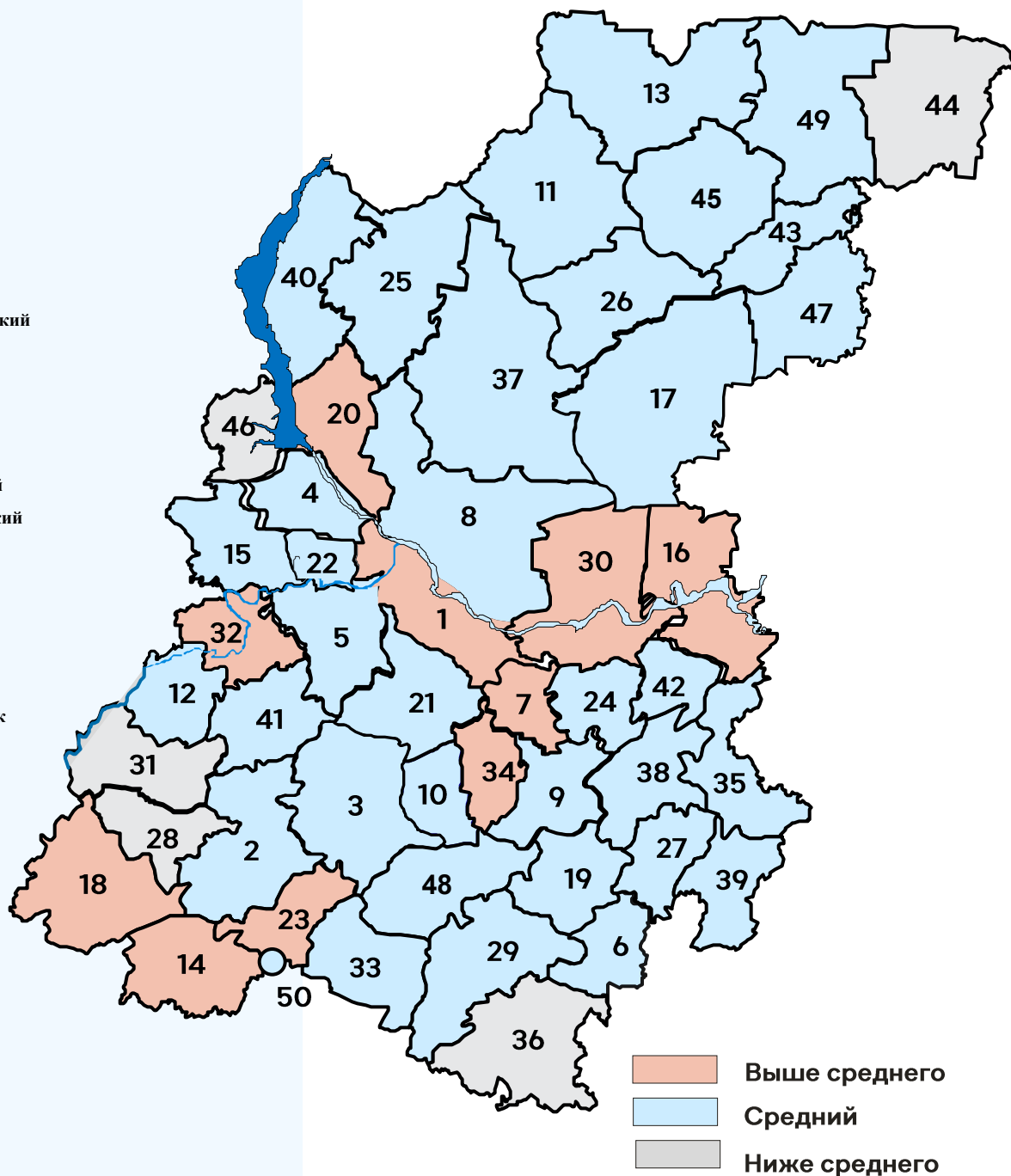


Итоги 1 квартала 2026 года

Оценка уровня социально – экономического развития муниципальных округов и городских округов по итогам 1 квартала 2026 года

- 1 г.о.г. Н.Новгород
- 2 Ардатовский
- 3 г.о.г. Арзамас
- 4 Балахнинский
- 5 Богородский
- 6 Большебодлинский
- 7 Большемурашкинский
- 8 м.о.г. Бор
- 9 Бутурлинский
- 10 Вадский
- 11 Варнавинский
- 12 Вачский
- 13 Ветлужский
- 14 Вознесенский
- 15 Володарский
- 16 Воротынский
- 17 Воскресенский
- 18 г.о.г. Выкса
- 19 Гагинский
- 20 Городецкий
- 21 Д.Константиновский
- 22 г.о.г. Дзержинск
- 23 Дивеевский
- 24 Княгининский
- 25 Ковернинский
- 26 Краснобаковский
- 27 Краснооктябрьский
- 28 г.о.г. Кулебаки
- 29 Лукояновский
- 30 Лысковский
- 31 Навашинский
- 32 Павловский
- 33 м.о.г. Первомайск
- 34 Перевозский
- 35 Пильнинский
- 36 Починковский
- 37 Семёновский
- 38 Сергачский
- 39 Сеченовский
- 40 Сокольский
- 41 Сосновский
- 42 Спасский
- 43 Тонкинский
- 44 Тоншаевский
- 45 Уренский
- 46 м.о.г. Чкаловск
- 47 Шарангский
- 48 Шатковский
- 49 м.о.г. Шахунья
- 50 г.о.г. Саров



1. Общие положения

Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных округов и городских округов проведена в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства Нижегородской области от 1 марта 2006 года № 60 «Об утверждении методики оценки уровня социально-экономического развития муниципальных округов и городских округов Нижегородской области».

В соответствии с вышеуказанным постановлением Правительства Нижегородской области в целом по области и по группам территорий проведено:

- ранжирование муниципальных округов и городских округов области (*далее - территорий*) по блокам индикаторов;
- ранжирование территорий по общему интегральному показателю;
- оценка уровня социально-экономического развития территорий.

Внесение последних изменений в методику оценки территорий (в соответствии с постановлениями Правительства Нижегородской области от 28 апреля 2014 года № 271, от 12 декабря 2014 года № 887, от 3 марта 2015 года № 106, 25 марта 2016 года № 167, от 25 мая 2017 года № 347, от 5 июня 2018 года № 402, от 19 июня 2019 года № 376, от 24.09.2020 №788, от 21.04.2021 № 321, от 28.02.2022 № 125, от 11.07.2022 № 519, от 02.08.2023 № 701, от 01.07.2024 №392, от 09.07.2025 №472) вызвано:

- выделением в отдельный блок индикаторов, характеризующих деятельность ОМСУ по наращиванию налогового потенциала;
- учетом вклада в экономику малого бизнеса, в том числе его инвестиционной активности, путем включения показателя объема инвестиций субъектов малого бизнеса (в расчете на душу населения);
- введением нового принципа распределения территорий на группы - в зависимости от численности проживающего населения с ежегодным уточнением состава групп;
- использованием трех оценок уровня социально-экономического развития территорий - выше среднего, средний и ниже среднего;
- введением коэффициентов на блоки индикаторов (0,7 – на блок индикаторов, характеризующих наращивание налогового потенциала, и 0,3 – на блок индикаторов уровня жизни населения) и др.

2. Классификация территорий по группам

В целях более объективного анализа социально-экономического развития все территории области разделены на 5 групп, исходя из численности проживающего населения:

- муниципальные образования с численностью населения свыше 70 тыс. чел.;
- муниципальные образования с численностью населения от 25 до 70 тыс. чел.;
- муниципальные образования с численностью населения от 16 до 25 тыс. чел.;
- муниципальные образования с численностью населения от 12 до 16 тыс. чел.;
- муниципальные образования с численностью населения менее 12 тыс. чел.

3. Ранжирование территорий

По итогам 1 квартала 2026 года ранжирование территорий в сравнении со среднеобластным значением интегрального показателя проведено на основе расчетов интегральных показателей территорий по блокам индикаторов (по индикаторам, характеризующим наращивание налогового потенциала, и индикаторам уровня жизни) и общего интегрального показателя (*приложение 1*).

!!! Ввиду закрытия официальных статистических данных Росстатом, итоги 1 квартала 2026 года сформированы без демографических показателей (коэффициента рождаемости, коэффициента смертности) и расчет показателей произведен, исходя из постоянной численности населения на 01.01.2025.

На блоки показателей установлены следующие весовые коэффициенты:

- по экономическим индикаторам был скорректирован коэффициент до 0,4;
- по финансовым индикаторам – до 0,3;
- по блоку индикаторов уровня жизни населения весовой коэффициент скорректирован – 0,3.

Ранжирование территорий в группах проведено, исходя из их рейтинга в целом по области (*приложение 2*).

4. Оценка уровня социально-экономического развития территорий

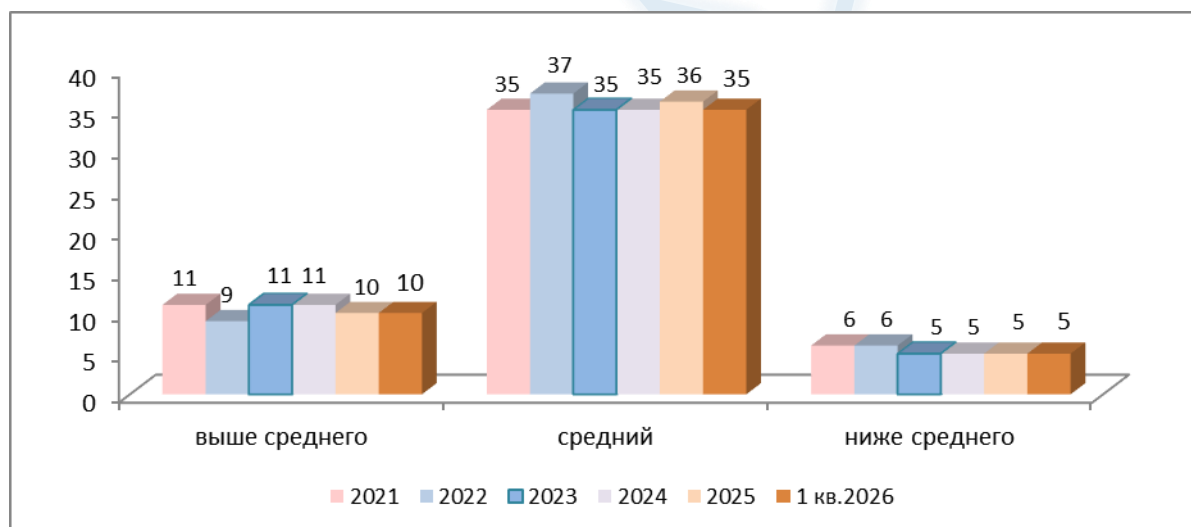
Оценка осуществлена по значению интегральных показателей территорий в сравнении со среднеобластным значением интегрального показателя (*приложение 3*).

В сравнении со среднеобластным значением приведены три оценки уровня развития – выше среднего, средний и ниже среднего уровни социально-экономического развития.

Оценка уровня социально-экономического развития территорий по общему интегральному показателю по итогам 1 квартала 2026 года:

- с уровнем развития выше среднего – 10 муниципальных и городских округов;
- со средним уровнем развития – 36;
- с уровнем развития ниже среднего - 5.

Изменение количества территорий по уровню социально-экономического развития



По итогам оценки уровня развития территорий Нижегородской области за 1 квартал 2026 года *(относительно 2025 года)* в 19 муниципальных образованиях произошли изменения:

Десять муниципальных образований перешли в группу территорий с более высоким уровнем развития:

- Вознесенский, Воротынский, Городецкий, Дивеевский, Лысковский, Перевозский муниципальные округа из группы территорий со «средним» уровнем развития перешли в группу территорий с уровнем развития «выше среднего».
- Ветлужский, Варнавинский, Краснооктябрьский, Пильнинский из категории территорий с уровнем развития «ниже среднего» перешли в группу территорий со «средним» уровнем развития.

Изменения по индикаторам *(за 1 квартал 2026 года относительно 2025 года)*, повлиявшие на улучшение положения на территориях, обусловлены:

- в **Вознесенском муниципальном округе:** темпами роста объемов отгруженной продукции, темпами роста прибыли прибыльных организаций, которые выше значений данных показателей по области, а также достижением профицита местного бюджета;

- в **Воротынском муниципальном округе:** высокими темпами роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики по полному кругу организаций в сопоставимых ценах, а также более высокими темпами роста среднемесячной заработной платы одного работающего по сравнению со среднеобластным значением данного показателя;

- в **Городецком муниципальном округе:** существенным превышением объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики в расчете на душу населения среднеобластного значения этого показателя, а также высокими темпами роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики по полному кругу организаций в сопоставимых ценах;

- в **Дивеевском и Перевозском муниципальных округах:** ростом объемов отгруженной продукции, высокими темпами роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики по полному кругу организаций в сопоставимых ценах, темпами роста прибыли прибыльных организаций и среднемесячной заработной платы относительно значений данных показателей по области, а также низким уровнем преступности в расчете на 10 тыс. человек населения в Перевозском муниципальном округе;

- в **Лысковском муниципальном округе:** высокими темпами роста прибыли прибыльных организаций, темпами роста объемов отгруженной продукции, темпами роста среднемесячной заработной платы одного работающего относительно значений данных показателей по области;

- в **Ветлужском муниципальном округе:** темпами роста объемов отгруженной продукции, темпами роста среднемесячной заработной платы одного работающего выше значений данных показателей по области;

- в **Варнавинском, Краснооктябрьском муниципальных округах:** темпами роста объемов отгруженной продукции выше значения данного показателя по области, низким уровнем преступности в расчете на 10 тыс. человек населения; а также темпами роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики по полному кругу организаций в сопоставимых ценах выше среднеобластного значения данного показателя;

- в **Пильнинском муниципальном округе:** существенным превышением объемов валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в расчете на одного сельского жителя по сравнению со среднеобластным значением данного показателя, а также снижением уровня официально зарегистрированной безработицы.

Девять муниципальных образований перешли в группу территорий с более низким уровнем развития:

- Городские округа город Арзамас и город Дзержинск, муниципальный округ город Первомайск, Ардатовский и Гагинский муниципальные округа из группы территорий с «высоким» уровнем развития перешли в группу территорий со «средним» уровнем развития;
- Городской округ город Кулебаки, муниципальный округ город Чкаловск, Навашинский и Починковский муниципальные округа из группы территорий со «средним» уровнем развития перешел в группу территорий с уровнем развития «ниже среднего»

Основные изменения по индикаторам, повлиявшие на ухудшение положения данных территорий (за 1 квартал 2026 года относительно 2025 года):

- в городских округах город Арзамас и город Дзержинск, в муниципальном округе город Первомайск, Ардатовском, Гагинском муниципальных округах: сокращение темпов роста объемов отгруженной продукции, темпов роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики в сопоставимых ценах, темпов роста прибыли прибыльных организаций, а также сокращение среднемесячной заработной платы одного работающего в м.о.г. Первомайск;

- в муниципальном округе город Чкаловск: сокращение темпов роста объемов отгруженной продукции, темпов роста прибыли прибыльных организаций, темпов роста расходов муниципального образования в расчете на душу населения, а также рост уровня регистрируемой безработицы выше среднеобластного значения данного показателя;

- в Навашинском муниципальном округе: сокращение темпов роста объемов отгруженной продукции, темпов роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики в сопоставимых ценах, а также рост уровня регистрируемой безработицы выше среднеобластного значения данного показателя;

- в Починковском муниципальном округе: сокращение темпов роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики в сопоставимых ценах, темпов роста прибыли прибыльных организаций, а также рост уровня регистрируемой безработицы;

- в городском округе город Кулебаки: сокращение темпов роста объемов отгруженной продукции, темпов роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики в сопоставимых ценах, темпов роста прибыли прибыльных организаций, темпов роста расходов муниципального образования в расчете на душу населения, снижение среднемесячной заработной платы одного работающего, а также уровень регистрируемой безработицы существенно выше среднеобластного значения данного показателя.

5. Тенденции развития территорий

Тенденции социально-экономического развития территорий за ряд лет приведены в *приложении 4*.

**Ранжирование муниципальных и городских округов
по блокам индикаторов и по общему интегральному показателю по итогам 1 квартала 2026 года**

Муниципальный округ (городской округ)	индикаторы, характеризующие наращивание налогового потенциала (экономические и финансовые)		индикаторы уровня жизни (социальные)		Общий интегральный показатель	Рейтинг
	значение интегрального показателя	Рейтинг	значение интегрального показателя	Рейтинг		
Городецкий	0,18109	1	0,05931	36	0,24040	1
г.о.г. Выкса	0,17469	2	0,05652	44	0,23122	2
г.о.г. Нижний Новгород	0,14613	3	0,06020	33	0,20633	3
Перевозский	0,14172	4	0,06347	8	0,20520	4
Дивеевский	0,14167	5	0,06342	11	0,20508	5
Б.Мурашкинский	0,13965	6	0,06348	7	0,20313	6
Павловский	0,13953	7	0,06312	16	0,20265	7
Воротынский	0,13790	8	0,06343	9	0,20133	8
Лысковский	0,13557	9	0,06339	13	0,19896	9
Вознесенский	0,13445	11	0,06384	6	0,19829	10
Бутурлинский	0,13436	12	0,06284	18	0,19720	11
Шатковский	0,13273	15	0,06386	5	0,19660	12
Семёновский	0,13290	13	0,06213	24	0,19502	13
г.о.г. Дзержинск	0,13514	10	0,05965	35	0,19479	14
Д.Константиновский	0,12859	27	0,06602	1	0,19461	15
Сергачский	0,13114	18	0,06341	12	0,19455	16
Тонкинский	0,13206	17	0,06230	22	0,19436	17
Богородский	0,12986	21	0,06320	14	0,19306	18
г.о.г. Арзамас	0,12975	22	0,06228	23	0,19203	19
Лукояновский	0,12933	23	0,06165	30	0,19098	20
Варнавинский	0,12803	29	0,06282	19	0,19085	21
Б.Болдинский	0,12785	31	0,06298	17	0,19083	22
Вачский	0,12869	26	0,06202	28	0,19071	23
Княгининский	0,13285	14	0,05753	41	0,19037	24
Володарский	0,12587	35	0,06447	3	0,19034	25
м.о.г. Бор	0,12799	30	0,06210	26	0,19009	26
г.о.г. Саров	0,12510	38	0,06473	2	0,18984	27
Гагинский	0,12734	33	0,06232	21	0,18966	28
Ардатовский	0,13235	16	0,05700	43	0,18935	29
Уренский	0,12689	34	0,06207	27	0,18896	30
Ковернинский	0,12817	28	0,06059	32	0,18876	31
Краснобаковский	0,13051	19	0,05823	39	0,18874	32
Краснооктябрьский	0,12928	25	0,05852	38	0,18779	33
м.о.г. Шахунья	0,12492	39	0,06197	29	0,18689	34
Балахнинский	0,12357	40	0,06315	15	0,18672	35
Сеченовский	0,12229	43	0,06342	10	0,18571	36
Спасский	0,12258	42	0,06247	20	0,18504	37
Сосновский	0,12114	45	0,06390	4	0,18504	38
Вадский	0,12931	24	0,05488	47	0,18419	39
м.о.г. Первомайск	0,12146	44	0,06107	31	0,18253	40
Сокольский	0,13015	20	0,05170	50	0,18185	41
Шарангский	0,12578	36	0,05575	46	0,18152	42
Ветлужский	0,12520	37	0,05619	45	0,18139	43
Воскресенский	0,12329	41	0,05755	40	0,18084	44
Пильнинский	0,12070	47	0,05978	34	0,18048	45
м.о.г. Чкаловск	0,12739	32	0,05208	49	0,17947	46
Навашинский	0,11961	49	0,05922	37	0,17883	47
Тоншаевский	0,11671	50	0,06210	25	0,17881	48
Починковский	0,12048	48	0,05734	42	0,17783	49
г.о.г. Кулебаки	0,12089	46	0,05304	48	0,17393	50

**Ранжирование муниципальных и городских округов
по блокам индикаторов по группам территорий по итогам 1 квартала 2026 года**

Муниципальный округ (городской округ)	индикаторы, характеризующие наращивание налогового потенциала (экономические и финансовые)		индикаторы уровня жизни (социальные)		Общий интегральный показатель	Рейтинг
	значение интегрального показателя	Рейтинг	значение интегрального показателя	Рейтинг		
1. Муниципальные образования с численностью населения свыше 70 тыс. чел.						
Городецкий	0,18109	1	0,05931	8	0,24040	1
г.о.г. Выкса	0,17469	2	0,05652	9	0,23122	2
г.о.г. Нижний Новгород	0,14613	3	0,06020	6	0,20633	3
Павловский	0,13953	4	0,06312	3	0,20265	4
г.о.г. Дзержинск	0,13514	5	0,05965	7	0,19479	5
г.о.г. Арзамас	0,12975	6	0,06228	4	0,19203	6
м.о.г. Бор	0,12799	7	0,06210	5	0,19009	7
г.о.г. Саров	0,12510	8	0,06473	1	0,18984	8
Балахнинский	0,12357	9	0,06315	2	0,18672	9
2. Муниципальные образования с численностью населения от 25 до 70 тыс. чел.						
Лысковский	0,13557	1	0,06339	3	0,19896	1
Семёновский	0,13290	2	0,06213	5	0,19502	2
Сергачский	0,13114	3	0,06341	2	0,19455	3
Богородский	0,12986	4	0,06320	4	0,19306	4
Лукояновский	0,12933	5	0,06165	8	0,19098	5
Володарский	0,12587	7	0,06447	1	0,19034	6
Уренский	0,12689	6	0,06207	6	0,18896	7
м.о.г. Шахунья	0,12492	8	0,06197	7	0,18689	8
Починковский	0,12048	10	0,05734	9	0,17783	9
г.о.г. Кулебаки	0,12089	9	0,05304	10	0,17393	10
3. Муниципальные образования с численностью населения от 16 до 25 тыс. чел.						
Шатковский	0,13273	1	0,06386	2	0,19660	1
Д.Константиновский	0,12859	5	0,06602	1	0,19461	2
Вачский	0,12869	4	0,06202	3	0,19071	3
Ардатовский	0,13235	2	0,05700	9	0,18935	4
Ковернинский	0,12817	6	0,06059	5	0,18876	5
Краснобаковский	0,13051	3	0,05823	8	0,18874	6
м.о.г. Первомайск	0,12146	8	0,06107	4	0,18253	7
Пильнинский	0,12070	9	0,05978	6	0,18048	8
м.о.г.Чкаловск	0,12739	7	0,05208	10	0,17947	9
Навашинский	0,11961	10	0,05922	7	0,17883	10
4. Муниципальные образования с численностью населения от 12 до 16 тыс. чел.						
Перевозский	0,14172	1	0,06347	3	0,20520	1
Дивеевский	0,14167	2	0,06342	6	0,20508	2
Воротынский	0,13790	3	0,06343	4	0,20133	3
Вознесенский	0,13445	4	0,06384	2	0,19829	4
Бутурлинский	0,13436	5	0,06284	7	0,19720	5
Сеченовский	0,12229	9	0,06342	5	0,18571	6
Сосновский	0,12114	10	0,06390	1	0,18504	7
Вадский	0,12931	6	0,05488	11	0,18419	8
Ветлужский	0,12520	7	0,05619	10	0,18139	9
Воскресенский	0,12329	8	0,05755	9	0,18084	10
Тоншаевский	0,11671	11	0,06210	8	0,17881	11
5. Муниципальные образования с численностью населения менее 12 тыс. чел.						
Б.Мурашкинский	0,13965	1	0,06348	1	0,20313	1
Тонкинский	0,13206	3	0,06230	6	0,19436	2
Варнавинский	0,12803	6	0,06282	3	0,19085	3
Б.Болдинский	0,12785	7	0,06298	2	0,19083	4
Княгининский	0,13285	2	0,05753	8	0,19037	5
Гагинский	0,12734	8	0,06232	5	0,18966	6
Краснооктябрьский	0,12928	5	0,05852	7	0,18779	7
Спасский	0,12258	10	0,06247	4	0,18504	8
Сокольский	0,13015	4	0,05170	10	0,18185	9
Шарангский	0,12578	9	0,05575	9	0,18152	10

**Оценка уровня социально-экономического развития территорий области
по итогам 1 квартала 2026 года**

Рейтинг		Муниципальный округ (городской округ)	Оценка состояния
2025 год	1 кв. 2026 года		
37	1	Городецкий	выше среднего
1	2	г.о.г. Выкса	выше среднего
3	3	г.о.г. Нижний Новгород	выше среднего
19	4	Перевозский	выше среднего
31	5	Дивеевский	выше среднего
8	6	Б.Мурашкинский	выше среднего
7	7	Павловский	выше среднего
23	8	Воротынский	выше среднего
22	9	Лысковский	выше среднего
17	10	Вознесенский	выше среднего
14	11	Бутурлинский	средний
33	12	Шатковский	средний
20	13	Семёновский	средний
4	14	г.о.г. Дзержинск	средний
12	15	Д.Константиновский	средний
38	16	Сергачский	средний
30	17	Тонкинский	средний
13	18	Богородский	средний
10	19	г.о.г. Арзамас	средний
46	20	Лукояновский	средний
47	21	Варнавинский	средний
21	22	Б.Болдинский	средний
39	23	Вачский	средний
25	24	Княгининский	средний
28	25	Володарский	средний
27	26	м.о.г. Бор	средний
11	27	г.о.г. Саров	средний
9	28	Гагинский	средний
5	29	Ардатовский	средний
26	30	Уренский	средний
36	31	Ковернинский	средний
18	32	Краснобаковский	средний
50	33	Краснооктябрьский	средний
16	34	м.о.г. Шахунья	средний
43	35	Балахнинский	средний
41	36	Сеченовский	средний
32	37	Спасский	средний
42	38	Сосновский	средний
15	39	Вадский	средний
6	40	м.о.г. Первомайск	средний
40	41	Сокольский	средний
35	42	Шарангский	средний
48	43	Ветлужский	средний
24	44	Воскресенский	средний
49	45	Пильнинский	средний
34	46	м.о.г. Чкаловск	ниже среднего
29	47	Навашинский	ниже среднего
51	48	Тоншаевский	ниже среднего
44	49	Починковский	ниже среднего
45	50	г.о.г. Кулебаки	ниже среднего

**Тенденции социально-экономического развития
муниципальных (городских) округов**

Муниципальный округ (городской округ)	2021	2022	2023	2024	2025	1 кв. 2026
Ардатовский	С	С	С	С	В	С
г.о.г. Арзамас	В	В	В	С	В	С
Балахнинский	С	В	С	В	С	С
Богородский	В	В	В	В	С	С
Б.Болдинский	Н	С	С	С	С	С
Б.Мурашкинский	С	С	С	С	В	В
м.о.г. Бор	В	С	С	С	С	С
Бутурлинский	С	С	С	С	С	С
Вадский	С	С	В	С	С	С
Варнавинский	С	С	Н	Н	Н	С
Вачский	С	Н	С	С	С	С
Ветлужский	С	Н	Н	Н	Н	С
Вознесенский	С	С	С	С	С	В
Володарский	С	С	С	С	С	С
Воротынский	С	С	С	С	С	В
Воскресенский	Н	С	С	С	С	С
г.о.г. Выкса	В	В	В	В	В	В
Гагинский	Н	С	С	В	В	С
Городецкий	В	С	В	С	С	В
Д.Константиновский	С	С	С	С	С	С
г.о.г. Дзержинск	В	В	В	В	В	С
Дивеевский	С	С	С	С	С	В
Княгининский	С	С	С	С	С	С
Ковернинский	С	С	С	С	С	С
Краснобаковский	С	Н	С	С	С	С
Краснооктябрьский	С	С	С	С	Н	С

Муниципальный округ (городской округ)	2021	2022	2023	2024	2025	1 кв. 2026
г.о.г. Кулебаки	С	В	В	В	С	Н
Лукояновский	Н	Н	Н	Н	С	С
Лысковский	С	С	С	С	С	В
Навашинский	С	С	С	Н	С	Н
Павловский	В	С	В	В	В	В
м.о.г. Первомайск	С	С	С	С	В	С
Перевозский	В	С	С	С	С	В
Пильнинский	С	С	С	С	Н	С
Починковский	С	С	С	С	С	Н
Семёновский	С	С	С	С	С	С
Сергачский	С	С	С	С	С	С
Сеченовский	С	С	С	С	С	С
Сокольский	С	С	С	С	С	С
Сосновский	С	С	С	В	С	С
Спасский	С	С	С	С	С	С
Тонкинский	С	С	Н	С	С	С
Тоншаевский	С	Н	Н	Н	Н	Н
Уренский	С	С	С	С	С	С
м.о.г. Чкаловск	Н	С	С	С	С	Н
Шарангский	С	Н	С	С	С	С
Шатковский	Н	С	С	С	С	С
м.о.г. Шахунья	С	С	С	С	С	С
г.о.г. Н.Новгород	В	В	В	В	В	В
г.о.г. Саров	В	В	В	В	С	С

Состояние:

В	- уровень выше среднего
С	- средний уровень
Н	- уровень ниже среднего